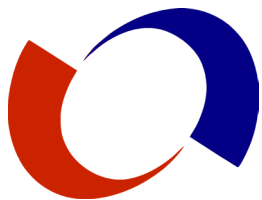


## Содержание:

### Раздел I

Институт .....	4
1.1. Структура регионального института .....	7
1.2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области .....	13
1.3. Взаимодействие регионального Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей (соглашение о сотрудничестве, совместные рабочие группы, комиссии).....	16
1.4. Информационное обеспечение деятельности регионального Уполномоченного .....	26



## **Раздел II**

### **2. Основные проблемы предпринимательства ..... 28**

2.1. Количественные и качественные показатели работы  
с обращениями, истории успеха ..... 28

2.2. Реализация специальных полномочий регионального  
Уполномоченного, в том числе судебных ..... 47

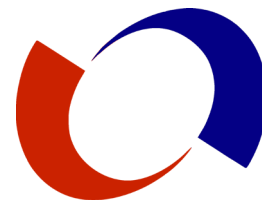
## **Раздел III**

Проблемы предпринимателей, обусловленные несовершенством  
законодательства, пробелами в регулировании,  
ошибками предпринимательской практики ..... 63

**Предложения по решению ..... 62**

**Заключение ..... 75**

**Приложения ..... 77**

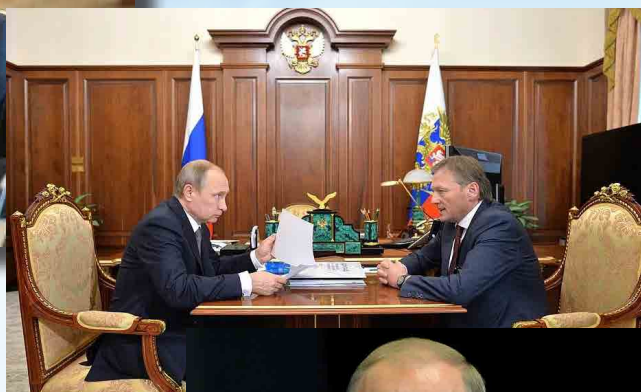


«Создание благоприятной деловой среды в каждом регионе и муниципалитете – ключевое условие развитие малого и среднего бизнеса»

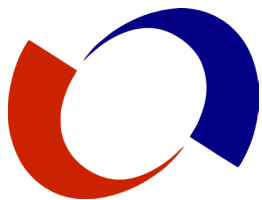
В.В. Путин



Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей  
Б. Ю. Титов



Президент Российской Федерации  
В. В. Путин



## **Раздел I**

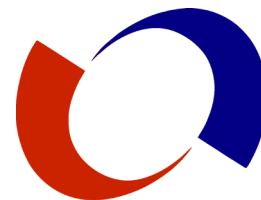
### **1. ИНСТИТУТ**

#### **Информация об истории формирования института Уполномоченного в регионе**

Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Дополнительной гарантией, обеспечивающей защиту и свободную реализацию указанного права, стало создание института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Необходимость создания данного института была обусловлена тем, что субъекты предпринимательской деятельности, в частности малого предпринимательства, не в силах самостоятельно разрешить ситуации, нарушающие их права и законные интересы, особенно в тех случаях, когда имеют место административные барьеры и коррупционные проявления со стороны органов государственной власти, местного самоуправления, их должностных лиц.

7 мая 2013 года принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», который определил правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномо-



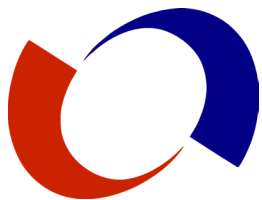
ченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных в субъектах Российской Федерации. Деятельность уполномоченных органично дополняет существующие средства защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов.

В июне 2012 года Указом Президента Российской Федерации учреждена должность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Одновременно с принятием Федерального закона шла подготовка и формирование института уполномоченных в субъектах РФ. В январе 2013 года по согласованию с Губернатором Брянской области началась работа по формированию института Уполномоченного в нашем регионе, которая осуществлялась по двум направлениям: формирование необходимой нормативной базы и осуществление практической деятельности Уполномоченного. В сентябре



**Губернатор Брянской области А. В. Богомаз и  
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области  
П. А. Адашиков**

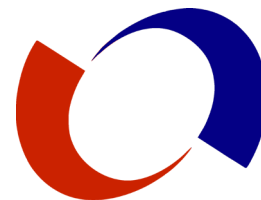


2013 года в Устав Брянской области были внесены изменения, позволяющие учредить в области должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей, а 31 октября 2013 года принят Закон № 99-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Брянской области».

С 1 января 2014 года на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области назначен Адасиков П.А., до этого времени на протяжении 2013 года исполнявший свои обязанности на общественных началах.



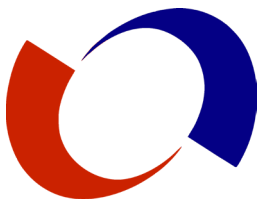
**Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области П. А. Адасиков**



## 1.1. Структура регионального института Аппарат

Юридическое, организационное, аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей осуществляется аппаратом уполномоченных в соответствии с Уставом Брянской области, Законом Брянской области № 99-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Брянской области», Положением о государственном органе «Уполномоченный по правам человека, Уполномоченный по правам ребенка, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области и аппарат уполномоченных», иными нормативными правовыми актами Брянской области. В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Устава Брянской области Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области, Уполномоченный по правам человека в Брянской области, Уполномоченный по правам ребенка в Брянской области и аппарат уполномоченных являются государственным органом, обладающим правами юридического лица, размещаются по адресу: г. Брянск, ул. Фокина, 31.

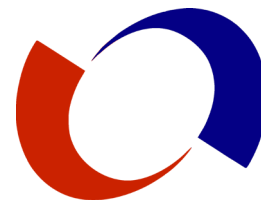
Группа по обеспечению деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей сформирована из двух сотрудников, занимающих должности государственной гражданской службы Брянской области: советника и главного консультанта, которыми осуществляются: прием и учет обращений предпринимателей; правовая экспертиза обращений; сбор и анализ



необходимых документов для их рассмотрения; подготовка заключений; формирование правовой позиции по результатам рассмотрения обращений, подготовка и направление информации в органы государственной власти и местного самоуправления, в правоохранительные и иные органы; подготовка ответов по обращениям; проведение оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Брянской области и экспертизы нормативных правовых актов Брянской области; участие в судебных заседаниях; организация круглых столов, совещаний; подготовка официальных сообщений Уполномоченного и других информационных материалов, относящихся к деятельности Уполномоченного; планирование, координация и ведение рабочего графика Уполномоченного; организация внешних и внутренних встреч, телефонных переговоров, собеседований; ведение и корректирование рабочего календаря и пр.

Финансовое обеспечение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей и аппарата уполномоченных осуществляется за счет средств областного бюджета.



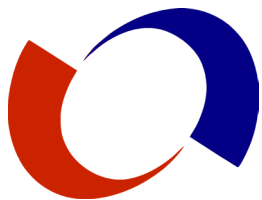


## Общественная приемная

Общественная приемная при Уполномоченном - общественный институт, призванный помочь субъектам предпринимательской деятельности вести конструктивный диалог с представителями государственной власти, органов местного самоуправления, направленный в защиту прав предпринимателей.

Первая общественная приемная в г. Брянске открыта 19 июня 2013 года, ее руководителем является общественный помощник Уполномоченного Гапеенков Н.В. Прием предпринимателей по оказанию им юридической помощи осуществляется ежедневно в рабочие дни.

Вторая общественная приемная в г. Брянске открыта 22 июля 2015 года на базе Брянского филиала Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. Руководителем общественной приемной является преподаватель права Шамиль Зейналов. Прием предпринимателей осуществляется еженедельно по средам с 15 до 18 часов. В общественной приемной осуществляется консультирование предпринимателей, информирование их о способах защиты своих прав и законных интересов, им оказывается юридическая помощь. Консультируют начинающих предпринимателей и уже состоявшихся бизнесменов преподаватели университета и лучшие студенты университета. Помимо консультаций предпринимателей в общественной приемной проходят тематические приемы, выездные встречи и совещания.



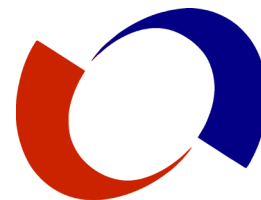
## **Коллегиальный орган/совет при региональном уполномоченном**

Общественный экспертный Совет при Уполномоченном как коллегиальный, консультативно-совещательный орган не создан. В связи с чем Уполномоченный принимает непосредственное участие в заседаниях автономной некоммерческой организации Межрегионального центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», осуществляемых в г. Курске и в г. Орле.

Уставом Межрегионального центра определено, что он создан для осуществления деятельности на территориях Брянской, Курской и Орловской областях, в целях рассмотрения обращений предпринимателей на базе общественной и экспертной оценки по конкретным фактам рейдерства и коррупции. Предметом деятельности Межрегионального

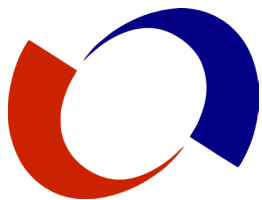


**Уполномоченный по защите прав предпринимателей  
в Брянской области П. А. Адашиков**



центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» является также мониторинг ситуации с коррупционным давлением в бизнес-среде; публичное освещение данной проблематики; разработка предложений по совершенствованию законодательства с учетом мнения предпринимателей о практике правоприменения, направленных на противодействие коррупции, снижение административных барьеров; развитие нормативной базы и внесение предложений по корректировке действующего законодательства в уголовной, уголовно-процессуальной, гражданско-правовой, гражданско-процессуальной, административной и конституционной сферах правового регулирования в части, затрагивающей проблематику коррупции.

В истекшем году Уполномоченный принял участие в 2 заседаниях Межрегионального центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» по рассмотрению системных проблем предпринимателей городов Курска и Орла, обусловленных ограничительными мерами контрольно-надзорных органов и органов местного самоуправления, препятствующими осуществлению погрузочно-разгрузочных работ на объектах торговли. Также предметом обсуждения явился анализ практики работы контрольно-надзорных органов по привлечению субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности.

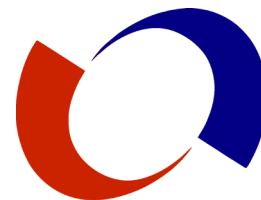


## **Сообщество экспертов, работающих на условиях PRO BONO PUBLICO**

В 2016 году Уполномоченным заключено 2 соглашения о сотрудничестве на условиях pro bono publico с адвокатами Адвокатской палаты Брянской области.



**Брянский бизнес-омбудсмен П. А. Адашиков и адвокат А. В. Яковленко во время подписания соглашения на условиях pro bono publico.**

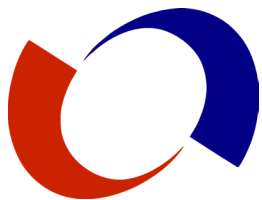


## 1.2 Формирование института общественных представителей Уполномоченного



В соответствии с федеральным и региональным законами Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Брянской области продолжает формироваться институт общественных помощников Уполномоченного. К настоящему времени назначены общественные помощники в г. Брянске (Гапеев Н.В., Дубаневич Е.В., Оселедько Б.А., Пискунов И.А., Скляр Е.Н., Снежков С.В.), в Клетнянском районе (Костри-

ца О.А.), в г. Клинцы и Клинцовском районе (Волчек Д.А., Филонов В.А.), в Комаричском районе (Вишняков В.М.), в г. Новозыбкове и Новозыбковском районе (Вахмянин А.А., Макарова С.П.), в г. Сельцо (Петренко С.В.), в Суражском районе (Крамарь В.Н.), в г. Унече (Чмаро А.В.). Кандидаты на должность общественных помощников отбирались из числа наиболее активных предпринимателей, пользующихся авторитетом у своих коллег. В своей деятельности



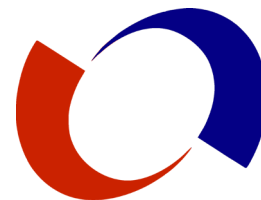
они руководствуются Конституцией Российской Федерации, положениями Федерального закона № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Закона Брянской области № 99-З «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Брянской области», Положением об общественных помощниках Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области, Федеральными законами Российской Федерации, законами Брянской области, нормативными актами Российской Федерации и Брянской области. Общественные помощники Уполномоченного представляют интересы Уполномоченного в муниципальных образованиях области и соответствующих отраслях бизнеса, оказывают содействие Уполномоченному в решении вопросов, входящих в его компетенцию.

**Основными формами работы общественных помощников являются:**

- ✓ сбор и анализ информации о состоянии соблюдения прав и законных интересов предпринимателей, выявление в районах проблем, нарушений прав субъектов предпринимательской деятельности, требующих их решения Уполномоченным, доведение этой информации до Уполномоченного, внесение предложений Уполномоченному по совершенствованию механизма защиты прав предпринимателей;

- ✓ организация и проведение личного приема предпринимателей по вопросам, входящим в компетенцию Уполномоченного, с обязательным информированием Уполномоченного о результатах приема;

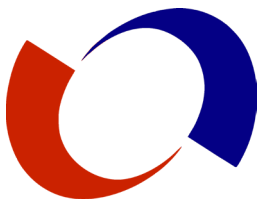
- ✓ предварительное рассмотрение жалоб на нарушения прав и законных интересов предпринимателей, их консультирование и разъяснение компетен-



ции Уполномоченного, порядка обращения к нему;

- ✓ участие по согласованию с Уполномоченным и с его участием в проверках обращений субъектов предпринимательской деятельности;
- ✓ взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, субъектами предпринимательской деятельности, государственными и муниципальными организациями, коммерческими предприятиями, общественными организациями по вопросам обеспечения и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- ✓ выполнение поручений Уполномоченного, предоставление Уполномоченному соответствующей отчетности.

В 2016 году Уполномоченный совместно с общественными помощниками участвовал в подготовке и проведении различных круглых столов, бизнес-форумов и конференций, проводимых объединениями предпринимателей, Брянской торгово-промышленной палатой, Брянским региональным отделением общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России», Брянской гильдией промышленников и предпринимателей. Активное содействие оказывалось общественными помощниками при организации и проведении Уполномоченным выездных встреч с предпринимателями в муниципальных районах области.

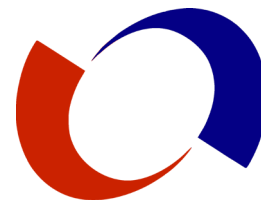


### **1.3. Взаимодействие регионального Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей (соглашения о сотрудничестве, совместные рабочие группы, комиссии)**

Основными формами взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области с аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей являются:

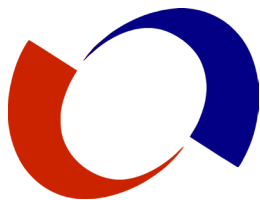
✓ обмен информационно-аналитическими материалами и статистическими сведениями по основным направлениям деятельности Уполномоченного в регионе;





**Делегация Брянской области с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б. Ю. Титовым**

- ✓ участие в совещаниях, конференциях, вебинарах, организуемых аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с участием Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей;
- ✓ внесение предложений о совершенствовании федерального законодательства;
- ✓ работа в единой информационной системе документооборота, разработанной аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и функционирующей в системе информационной безопасности, при рассмотрении и принятии решений по



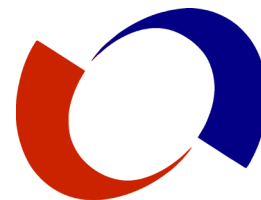
обращениям субъектов предпринимательской деятельности;

- ✓ ежемесячное информирование аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей посредством направления отчета «Профиль региона»;
- ✓ направление в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей информации о деятельности регионального Уполномоченного.

Так, в июне 2016 года Уполномоченный принял участие в г. Москве в VII Всероссийской конференции региональных бизнес-омбудсменов. В октябре 2016 года - в заседании юбилейного съезда общероссийской общественной организации «Деловая Россия».



На съезде «Деловой  
России» в октябре 2016 года

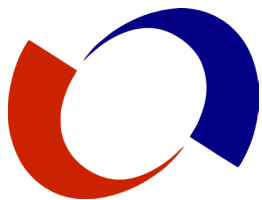


В области взаимодействия на межрегиональном уровне с региональными Уполномоченными, в частности, г. Курска и г. Орла Уполномоченным осуществляется систематический обмен аналитическими материалами, обсуждаются проблемы практической деятельности как на заседаниях Межрегионального центра общественных процедур «Бизнес против коррупции», так и на иных рабочих совещаниях бизнес-омбудсменов.

В сфере международного сотрудничества Уполномоченный принял участие в мероприятиях юбилейного V Среднерусского экономического форума, состоявшихся в г. Курске в июле 2016 года с участием представителей федеральных министерств и ведомств, официальных делегаций регионов Центрального федерального округа и зарубежных стран.



**V Среднерусский экономический форум. Уполномоченные по защите прав предпринимателей Брянской, Орловской и Курской областей: П. А. Адашиков, Е. Г. Лыкин, В. П. Казарин**

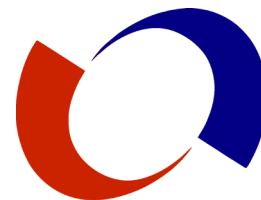


Оперативное решение стоящих перед Уполномоченным задач осуществляется при взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления, общественными организациями и другими заинтересованными структурами.

**Уполномоченный входит в состав совещательных и консультативных органов (общественных советов, комитетов, рабочих групп):**

- ✓ Совета при Губернаторе Брянской области по противодействию коррупции;
- ✓ межотраслевого Совета при Губернаторе Брянской области потребителей по вопросам деятельности естественных монополий;
- ✓ Совета по малому и среднему предпринимательству при Губернаторе Брянской области;
- ✓ общественного Совета по защите малого и среднего бизнеса при прокуратуре Брянской области;
- ✓ Общественно-консультативного Совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Брянской области;
- ✓ нормативно-технического Совета управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Брянской области;
- ✓ экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Брянской области;
- ✓ комиссии департамента промышленности, транспорта и связи Брянской области по проведению конкурсов на осуществление пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам.

Советник Уполномоченного является членом лицензионной комиссии

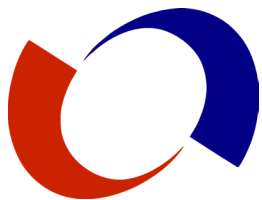


Брянской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, а также судьей третейского суда при Брянской торгово-промышленной палате. В 2016 году в целях соблюдения прав субъектов предпринимательства советник приняла участие в 15 заседаниях лицензионной комиссии при проведении квалификационных экзаменов и принятии решений о выдаче либо отказе в выдаче лицензий.

Участие в заседаниях названных органов позволяет Уполномоченному решать проблемы предпринимателей до стадии обращения непосредственно к Уполномоченному.

В течение 2016 года Уполномоченным, помимо заключенных в 2014 и в 2015 годах году 13 соглашений о взаимодействии и сотрудничестве с Контрольно-счетной палатой Брянской области, Брянской торгово-промышленной палатой, Главным управлением МЧС России по Брянской области, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Брянской области, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области, фракцией «Единая Россия» Брянской областной Думы, Управлением Министерства внутренних дел России по Брянской области, прокуратурой Брянской области, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Брянской области, Брянским филиалом ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», департаментом экономического развития Брянской области и Брянской городской администрацией при проведении оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, заключены следующие соглашения:

- ✓ о взаимодействии с администрациями Почепского и Суражского рай-



онов Брянской области при проведении оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности;

✓ о безвозмездной экспертной правовой помощи в рамках «рго вопо» с адвокатами Адвокатской палаты Брянской области;

✓ о взаимодействии с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Брянской области;

✓ о взаимодействии с Управлением федеральной службы исполнения наказаний по Брянской области.

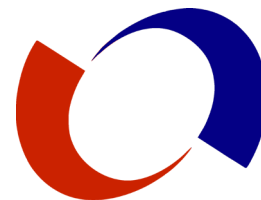
**Основными направлениями взаимодействия, сформулированными в соглашениях, являются:**

✓ информацией о нарушениях прав субъектов предпринимательской деятельности, определение ключевых проблем, требующих решения;

✓ осуществление согласованных действий, направленных на совершенствование законодательной и нормативной правовых баз, устанавливающих требования надзорных и контрольных органов при осуществлении предпри-



**Уполномоченный П. А. Адашиков, начальник  
УФСИН России по Брянской области  
С. В. Поршин**

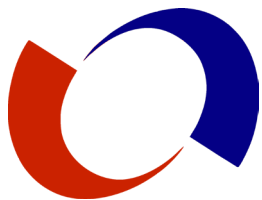


нимательской деятельности;

- ✓ сокращение избыточных административных барьеров при осуществлении контроля (надзора);
- ✓ информирование о целях, объемах, сроках проведения проверок;
- ✓ информирование о результатах проверок, соблюдении действующего законодательства в соответствующей сфере деятельности и об эффективности реагирования на акты органов контроля (надзора);
- ✓ обеспечение эффективности и прозрачности деятельности органов контроля (надзора).

Эффективность взаимодействия с различными структурами на основании заключенных соглашений подтверждается конкретными результатами. Доводы, изложенные Уполномоченным в информациях в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, направляемых органам прокуратуры, МВД, УФАС, органам местного самоуправления, принимаются во внимание, по предложениям Уполномоченного осуществляются объективные проверки, результатами которых являются факты защиты прав и интересов предпринимателей, привлечение к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в нарушениях закона, ограничениях прав субъектов предпринимательской деятельности.

Обмен информацией и выработка оптимальных решений в защиту предпринимателей осуществляется, в частности, Уполномоченным посредством участия в заседаниях совещательных и консультативных органов. Так, в течение 2016 года Уполномоченный систематически принимал активное участие в заседаниях Правления и комитетов Брянской торгово-промышленной



Палаты, общественно-консультативного совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Брянской области, заседаниях Совета по защите малого и среднего бизнеса в прокуратуре Брянской области.

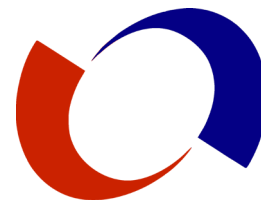


**Рабочее совещание с предпринимателями**



**Заседание Совета Брянской ТПП**

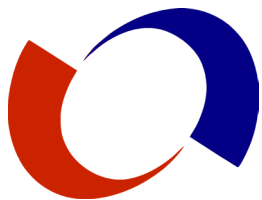




В 2016 году Уполномоченный осуществил выезды в следующие населенные пункты области: п. Дубровка, г. Дятьково, п. Клетня, г. Клинцы, г. Новозыбков, п. Погар, г. Сураж, г. Трубчевск, г. Унеча, где встречался с главами администраций городов и районов, предпринимательскими сообществами, обсуждая вопросы развития и проблемы малого и среднего бизнеса. В истекшем году активно практиковались выезды в районы Уполномоченного совместно с федеральным инспектором по Брянской области М. Калашниковым, первым заместителем прокурора Брянской области А. Ступаком, Уполномоченным по правам человека в Брянской области В. Тулуповым.

С предпринимателями в формате диалога обсуждались актуальные для них проблемы: применение контрольно-кассовой техники (г. Дятьково); размещение нестационарных торговых объектов (п. Погар); проблемы земельных и имущественных отношений (п. Дубровка, г. Дятьково, г. Карачев, п. Клетня, г. Клинцы, п. Погар, г. Унеча); вопросы финансовой и имущественной поддержки предпринимательства (г. Сураж). В мае истекшего года с участием Уполномоченного в г. Новозыбкове состоялось знаковое для предпринимательства событие - открытие Новозыбковского отделения Брянского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».

По итогам выездов в районы области обобщены и учтены проблемы малого бизнеса на местах, определены перспективы решения проблем на 2017 год, запланировано посещение иных районов области, поскольку подобные встречи и непосредственное общение с предпринимателями позволяют проанализировать реальное положение дел.

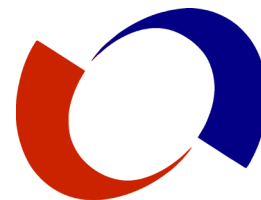


Также в течение 2016 года Уполномоченный участвовал в работе различных круглых столов, бизнес-форумов и конференций, проводимых объединениями предпринимателей, Брянской торгово-промышленной палатой, Брянским региональным отделением общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России», Брянской гильдией промышленников и предпринимателей.

Организация взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти, местного самоуправления и общественными объединениями предпринимателей является необходимым условием работы Уполномоченного, поскольку скоординированные действия, направленные на повышение эффективности защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности позволяют решить существующие и возникающие проблемы предпринимательского сообщества.

## **1.4. Информационное обеспечение деятельности регионального Уполномоченного**

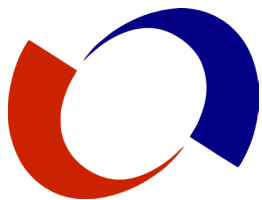
Для реализации права субъектов предпринимательской деятельности на доступ к информации о деятельности Уполномоченного, исполнения требований Федерального закона № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», в целях информационного обеспечения деятельности Уполномоченного разработан официальный сайт Уполномоченного **[www.ombudsmanbiz32.net](http://www.ombudsmanbiz32.net)**.



Структура сайта, информация и материалы, размещаемые на нем, отвечают задачам деятельности Уполномоченного, в нем обозначены разделы: «Новости», «Взаимодействие», «Пресс-портрет», «Законодательство», «Обращения», в которых публикуются оперативные новостные материалы, материалы и фотоотчеты о результатах деятельности Уполномоченного, информация, необходимая предпринимателям для обращения к Уполномоченному с жалобой или за консультацией.

В частности, на сайте нашли отражение информации об изменениях в законодательстве и правовом регулировании отдельных вопросов предпринимательства; о подписании Уполномоченным соглашений о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; информации о мероприятиях различного формата и уровня с участием Уполномоченного: о конференциях, круглых столах, бизнес-форумах, заседаниях Советов по малому и среднему предпринимательству местного и регионального уровня; истории успеха. Всего за 2016 год работы подготовлено и размещено на сайте Уполномоченного 50 информации.

Кроме того, информации о проведенных Уполномоченным по защите прав предпринимателей мероприятиях и о мероприятиях с участием Уполномоченного, систематически размещаются в средствах массовой информации региона: в печатных изданиях, в сети «Интернет», телевизионных программах.

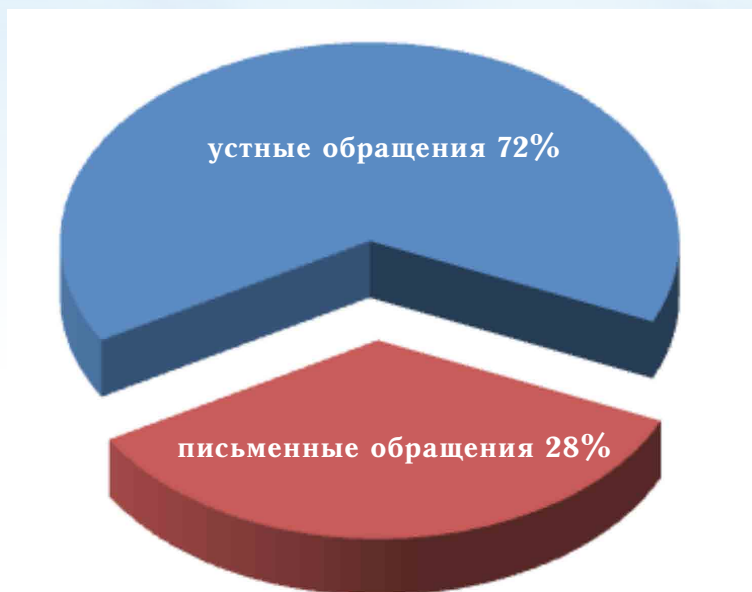


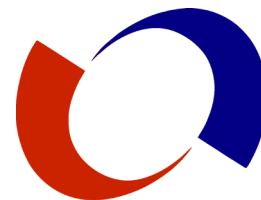
## **Раздел II**

### **2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

#### **Количественные и качественные показатели работы с обращениями, истории успеха**

В соответствии со статьей 10 Федерального закона № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» рассмотрение уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых нарушены, - одно из главных направлений деятельности.





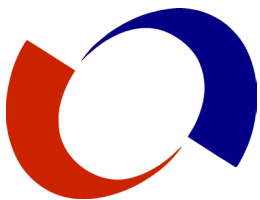
За период 2016 года к Уполномоченному поступило 42 письменных обращения, рассмотрено по существу 41 (с учетом остатка 5 не рассмотренных по существу в 2015 году), из них удовлетворено 11. По результатам рассмотрения письменных обращений, по которым не принято решение об удовлетворении заявленных требований, давались подробные разъяснения в части использования дальнейших возможных форм и методов защиты нарушенных, по мнению заявителя, его прав. На 31 декабря 2016 года осталось не рассмотрено 6 письменных обращений, поступивших в декабре. Разрешено 79 устных обращений.

На личном приеме Уполномоченным принято 75 субъектов предпринимательской деятельности. При этом личный прием предпринимателей не ограничивался устным разъяснением законодательства. В подавляющем большинстве случаев в ходе личного приема производились следующие действия:

✓ *осуществление контакта посредством телефонной связи с должностным лицом, чьи действия, по мнению предпринимателя, нарушили (ограничили) его права, с выяснением обстоятельств, позиции, доводов иной стороны, в результате чего на приеме предприниматель приходил к выводу о возможности разрешения ситуации на месте без письменного обращения к Уполномоченному;*

✓ *направлением действий предпринимателя по дальнейшему разрешению проблемы посредством ее разрешения в Арбитражном суде при наличии спора между хозяйствующими субъектами;*

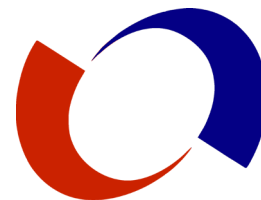
✓ *подробное разъяснение предпринимателю его прав с вручением письменных извлечений из законов, судебной практики, методических рекомендаций*



*для применения в дальнейшем в процессе осуществления предпринимательской деятельности при выявлении фактов пропуска сроков на обжалование действий (бездействия) органов или должностных лиц в случае установления объективных фактов невозможности обжалования;*

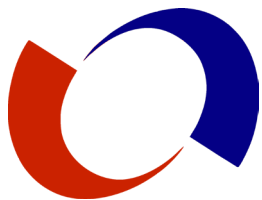
✓ *дача исчерпывающих правовых консультаций для определения предпринимателем в будущем форм и методов защиты с вручением письменных извлечений из законов, судебной практики, методических рекомендаций - при обращениях, не обусловленных непосредственным обжалованием действий (бездействия) органов или должностных лиц.*

Так, при рассмотрении устных обращений ООО «Кранстрой 32» (г. Брянск), ООО «УК Таймыр» (г. Брянск), руководители которых привлекались к административной ответственности, соответственно, за административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 5.27; 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, им оказана юридическая помощь в целях возможного снижения административного наказания. По результатам рассмотрения устного обращения руководителя ООО НПО «ЭлектронТехника» (г. Брянск) о длительном невозвращении изъятых сотрудниками полиции документов ООО принято решение о возврате документов, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности. На личном приеме ИП Дударевой Н.Е. (Выгоничский район) разъяснено законодательство по обращению в суд с заявлением об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости, а также законодательство о возмещении по таким делам судебных издержек. Руководителю ООО «Молочное» (Трубчевский район) в соответствии с положениями законов Брянской



области № 41-З «Об инвестиционной деятельности», № 113-З «Об установлении критериев, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, для размещения (реализации) которых допускается предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов» разъяснена возможность обращения в ГБУ «Агентство по сопровождению инвестиционных проектов» для реализации бизнес-проекта «Строительство МТФ на 600 голов КРС замкнутого цикла со шлейфом молодняка». ИП Долговой О.В. (г. Новозыбков) разъяснены нормы законодательства и предоставлена судебная практика для обращения в суд с исковыми требованиями о признании права собственности на самовольно построенное нежилое здание магазина. 8 субъектам предпринимательства даны исчерпывающие консультации в связи с предстоящими документарными и внеплановыми проверками органами муниципального контроля и контрольно-надзорными органами. ИП Акуленко Г.Е. (п. Климово) на приеме разъяснено законодательство о возмещении ущерба в связи с предстоящим изъятием части земельного участка возле торгового объекта для устройства муниципальной дороги. Глава КФХ Ливанцов Л.В. (Почепский район) получил исчерпывающую консультацию по вопросу невозможности предоставления в аренду земельного участка, на котором расположен пруд, в связи с наличием гидравлической связи пруда с иными водными объектами.

Однако в 2016 году большинство предпринимателей, как и в 2015 году обращались к Уполномоченному по вопросам размещения и эксплуатации нестационарных объектов торговли и услуг. По результатам рассмотрения таких



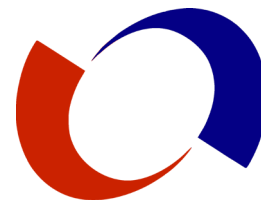
устных, а также письменных обращений Уполномоченным в Брянскую городскую администрацию, как и в 2015 году, вносились предложения о принятии нормативных правовых актов, учитывающих права и законные интересы малого бизнеса в сферах торговли и услуг и регламентирующих порядок размещения как нестационарных торговых объектов, так и нестационарных объектов предоставления услуг питания, бытовых услуг на основании договора на размещение данных объектов как посредством аукциона, так и без проведения аукциона. При осуществлении в 2016 году оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской деятельности в сфере торговли также учитывались доводы предпринимателей, осуществляющих торговлю и предоставление услуг в нестационарных объектах.

Анализ поступивших и разрешенных устных и письменных обращений показывает, что наибольшее число зафиксировано от предпринимателей г. Брянска и Брянского района (приложение № 3).

**Анализ 42 поступивших письменных жалоб по предмету правового регулирования следующий:**

жалобы на уголовное преследование.....	2
жалобы на действия (бездействие) и решения правоохранительных органов.....	1
жалобы на нарушения при проведении проверок контрольно-надзорными органами .....	2
жалобы на нарушения антимонопольного законодательства .....	4
жалобы на нарушения в сферах имущественных и земельных отношений.....	14
жалобы на необоснованные отказы, неисполнение должностных обязанностей.....	8





жалоба по вопросам пенсионных платежей.....	1
жалобы на решения арбитражных судов.....	3
жалобы в связи с неисполнением обязательств по муниципальным контрактам.....	4
жалобы по вопросам гражданского законодательства .....	1
жалобы по вопросам, не относящимся к компетенции Уполномоченного .....	2

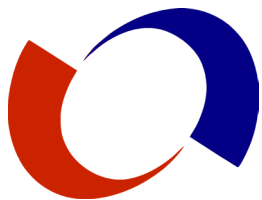
Таким образом, значительное число субъектов предпринимательской деятельности обжаловали в 2016 году Уполномоченному нарушения в сферах имущественных и земельных отношений, необоснованные отказы в совершении действий, входящих в компетенцию государственных и муниципальных органов.

Анализ жалоб и обращений по предмету правового регулирования и по субъектам правового регулирования приводится в приложениях №№ 1, 2.

Анализ устных обращений показал, что наибольшее число обращений поступило по вопросам земельных и имущественных отношений. Это обусловлено следующими возникшими для предпринимателей проблемами: рост кадастровой оценки недвижимого имущества, земельных участков; пробелами в федеральном законодательстве, регламентирующем размещение нестационарных объектов торговли и услуг.

Указанные выше письменные жалобы и устные обращения, общение Уполномоченного с предпринимателями при выездах в муниципальные районы, обсуждение проблем малого бизнеса с ведущими бизнес-сообществами региона определили в 2016 году системные проблемы:

✓ отказ в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности кабинетом предрейсового и послерейсового осмотра водителей,



размещаемом в индивидуальном жилом доме, при выполнении соискателем объема лицензионных требований

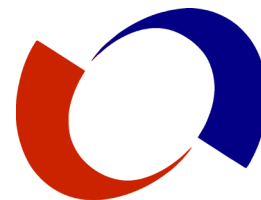
✓ проблемы размещения нестационарных объектов торговли, услуг в связи с непринятием изменений в Федеральный закон № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»;

✓ проблемы размещения рекламных конструкций в связи с не разработкой единых (полных) схем, демонтажа рекламных конструкций в разумные сроки, их оставления в форме обременения в период торгов

✓ высокая кадастровая стоимость земельных участков, обусловленная непрозрачностью механизма государственной кадастровой оценки;

✓ сложность и затратность для предпринимателей, предприятий МСП процесса постановки и ведения бухгалтерского учета, сдачи отчетности;

✓ введение в действие Федерального закона № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», влекущего негативные последствия для развития малого и микробизнеса в регионе.



## Истории успеха

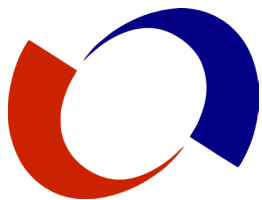
**ООО «ТОРГ-ИМПОРТ»** (г. Брянск). Жалоба на отказ Брянской таможни в регистрации таможенной декларации на ввезенный товар из Турецкой Республики.

При рассмотрении обращения данного субъекта предпринимательства установлено, что товар (дымоходы для газовых котлов) был ввезен ООО до введения специальных экономических мер в отношении Турции, не подпадает в Перечень продовольственных товаров, запрещенных к ввозу на территорию Российской Федерации с 1 января 2016 года, подлежит процедуре декларирования на территории России, таможенные сборы за таможенные операции уплачены ООО одновременно с подачей таможенной декларации.

В целях защиты прав и законных интересов ООО в сфере предпринимательской деятельности начальнику Брянской Уполномоченным направлена мотивированная информация о необходимости произвести в досудебном порядке необходимые действия по регистрации таможенной декларации на товар, ввезенный ООО на территорию России. Требования Уполномоченного удовлетворены: товар, ввезенный ООО из Турецкой Республики, выпущен для внутреннего потребления Брянской таможней на территорию России.

**ООО «КИМ Солекс»** (г. Калуга). Жалоба на необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.

В конце 2015 года к Уполномоченному поступила жалоба ООО «КИМ Солекс», осуществляющего предпринимательскую деятельность в г. Калуге. Заявитель обжаловал бездействие сотрудников МО МВД России «Клинцов-



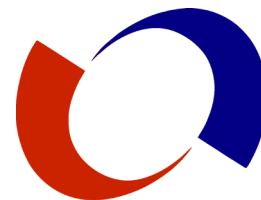
ский», которые, получив заявление о преступлении, в течение 3 лет не возбуждали уголовное дело по факту мошенничества, совершенного в 2012 году.

ООО «КИМ Солекс» понесло значительный ущерб в сумме более 2 миллионов рублей, перечислив в 2012 году денежные средства на поставку щебня организации в Красногорском районе области, которая заведомо в тот период времени не имела возможности выполнить обязательства по договору.

Так, организацией-поставщиком не были исполнены обязательства по заключенным ранее в 2010-2011 г. г. аналогичным договорам на сумму более 6 миллионов рублей, Арбитражным судом Брянской области рассматривалось дело о банкротстве этой организации, об этом умалчивалось при заключении сделок, не предпринимались минимальные действия к взысканию имевшейся задолженности, осуществлялись переводы денежных средств в пользу юридических лиц при отсутствии с ними договорных отношений, а затем организация была исключена из реестра юридических лиц, в связи с чем возможность взыскания ООО «КИМ Солекс» денежных средств по договору поставки посредством обращения в арбитражный суд была исключена.

Эти обстоятельства были установлены при изучении Уполномоченным предоставленных заявителем материалов доследственной проверки, при изучении материалов дел, рассмотренных арбитражными судами.

Все указывало на признаки создания организацией-поставщиком преступной схемы отъема денежных средств посредством мошенничества в отношении не только ООО «КИМ Солекс», но и в отношении иных коммерческих организаций, с которыми также заключались заведомо неисполняемые договоры.




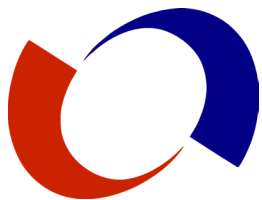
9 раз органами дознания и следствия выносились необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Принятие незаконных решений на протяжении значительного отрезка времени привели заявителя - ООО «КИМ Солекс» в состояние длящейся правовой неопределенности, ограничили ему доступ к правосудию, грубо нарушили конституционные права. В течение 3 лет заявитель был лишен возможности предъявить к виновному лицу требования о взыскании понесенного материального ущерба.

В период рассмотрения жалобы Уполномоченным вносились неоднократные информации в прокуратуру Брянской области, содержащие требования о проверке доводов заявителя о необоснованных отказах в возбуждении уголовного дела.

Поступательные действия Уполномоченного достигли положительного результата. Благодаря принципиальной позиции руководства прокуратуры Брянской области отменено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и СО МО МВД России «Клинцовский» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба).

 **ИП Письменная Л.А.** (г. Брянск). Жалоба на осуществление недобросовестной конкуренции, на бездействие Брянской городской администрации по пресечению незаконной предпринимательской деятельности, на бездей-

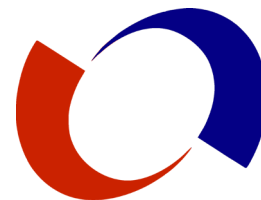


ствии РО УФССП России по Брянской области.

Предприниматель до обращения к Уполномоченному неоднократно безрезультатно обращалась в различные инстанции, указывая на факты осуществления аналогичным субъектом предпринимательства длительной недобросовестной конкуренции. В жалобе Уполномоченному были приведены конкретные доводы о бездействии Брянской городской администрации по пресечению незаконной предпринимательской деятельности ИП Крижановского В.М.; о бездействии Фокинского РО УФССП России по Брянской области по исполнению решений Арбитражного суда Брянской области; о неправомерных действиях Брянского городского Совета народных депутатов, инициированных Брянской городской администрацией и ее структурными подразделениями, по включению в схему размещения нестационарных торговых объектов города Брянска торгового павильона ИП Крижановского В.М. возле торгового объекта заявителя.

В ходе рассмотрения обращения Уполномоченным направлена подробная информация в прокуратуру Брянской области.

По результатам рассмотрения представления прокуратуры города Брянска Брянской городской администрацией приняты меры к устранению выявленных нарушений и недопущению их в дальнейшем: в Брянский городской Совет народных депутатов направлено требование об исключении торгового павильона ИП Крижановского В.М. из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска. Два должностных лица Управления по строительству и развитию территории города Брянска привлечены к дисциплинарной ответственности в виде выговора в связи с выдачей за-




ключения о возможности включения указанного торгового павильона в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска и выдачей ИП Крижановскому В.М. паспорта временного объекта.

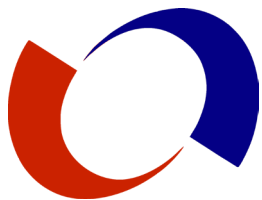
Проверкой доводов обращения о неисполнении судебных решений установлено, что в Фокинском РО УФССП г. Брянска в течение значительного времени находилось два исполнительных производства об обязанности ИП Крижановского В.М. освободить незаконно занимаемые земельные участки и за свой счет произвести демонтаж шести нестационарных торговых объектов на территории Фокинского района города Брянска.

Указанные исполнительные производства окончены в ходе проверки жалобы фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе: ИП Крижановским В.М. осуществлен демонтаж шести нестационарных объектов, в т.ч. спорного объекта. Демонтаж объектов подтвержден актами совершения исполнительных действий.

За несвоевременное принятие мер по обеспечению исполнения судебных решений судебный пристав-исполнитель Фокинского РО УФССП г. Брянска привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

 **ИП Крамарь В.Н.** (г. Брянск). Жалоба на решение о приостановлении государственной регистрации права собственности на нежилое помещение.

В ходе рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя, в котором содержались доводы о неправомерности решения государственного регистратора межмуниципального отдела по Суражскому и Мглинскому районам Управления Росреестра по Брянской области о приостановлении государственной регистрации права собственности на нежилое помещение,



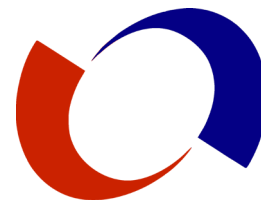
приобретенного в порядке Федерального Закона № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Уполномоченным направлена соответствующая информация начальнику межмуниципального отдела по Суражскому и Мглинскому районам Управления Росреестра по Брянской области.

В информации приведены доводы о необоснованности сомнений государственного регистратора в заключении между предпринимателем и МУП ЖКХ Мглинского района договора аренды нежилого помещения не по результатам торгов, поскольку в силу п. 14 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды муниципального имущества, являющегося частью здания, если общая площадь такого передаваемого имущества составляет не более 20 кв. м. и не превышает 10% общей площади здания, производится не по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Из представленных на регистрацию предпринимателем документов следовало, что площадь арендуемого им нежилого помещения составляет 18 кв. м., что не превышает 10% от общей площади здания, находящейся в муниципальной собственности.

Руководителю межмуниципального отдела по Суражскому и Мглинскому районам Управления Росреестра по Брянской области было предложено уполномоченным в досудебном порядке до окончания срока приостановления



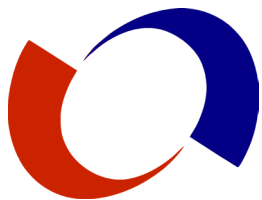


государственной регистрации возобновить ее в связи с прекращением обстоятельств (причин), послуживших основанием для ее приостановления.


По результатам рассмотрения информации Уполномоченного регистрирующим органом произведена государственная регистрация права собственности на нежилое помещение, приобретенное предпринимателем в порядке Федерального Закона № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**ООО «ПКФ Парсек»** (г. Брянск). Жалоба на предписание Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области.

При рассмотрении Уполномоченным обращения субъекта предпринимательства о содействии по предоставлению ООО дополнительного земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности установлено, что при осуществлении государственного земельного надзора Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области был выявлен факт использования ООО земельного участка площадью 338 кв. м. без оформления правоустанавливающих документов на землю (в месте нахождения временных вспомогательных сооружений). Государственным инспектором по использованию и охране земель вынесено предписание об оформлении ООО «ПКФ «Парсек»» правоустанавливающих документов на используемый земельный участок площадью 338 кв. м.

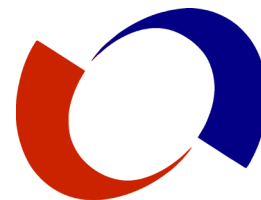


При проведении последующих кадастровых работ по уточнению места расположения границ и площади земельного участка было выявлено, что граница земельного участка оказалась проходящей непосредственно по линии пожарного резервуара, находящегося в собственности ООО, без учета площади на его обслуживание. В связи с этим обстоятельством ООО приступил к действиям по оформлению документов на дополнительный земельный участок, для чего потребовался определенный временной период. В целях продления срока исполнения предписания для устранения выявленных нарушений земельного законодательства Уполномоченным заместителю главного государственного инспектора по Брянской области по использованию и охране земель направлено соответствующее обращение, рассмотренное положительно одновременно с ходатайством ООО.

 **ИП Ковалев А.А.** (г. Брянск). Жалоба на необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.

Более полугодом сотрудниками УМВД России по городу Брянску не возбуждалось уголовное дело по результатам рассмотрения заявления предпринимателя о преступлении по факту хищения денежных средств в размере около 130 тысяч рублей посредством оформления отмены покупок и безналичного возврата денежных средств, с использованием для присвоения денег терминала ОАО «Сбербанк России».

В целях восстановления нарушенных прав субъекта предпринимательства Уполномоченным внесена информация в прокуратуру Брянской области о проверке законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

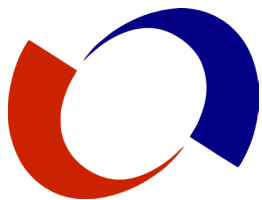


По результатам рассмотрения информации Уполномоченного материал проверки изучен прокуратурой Бежицкого района, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, внесено представление о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. По результатам дополнительной проверки возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 160 УК РФ (присвоение чужого имущества, вверенного виновному, с причинением значительного ущерба).

**ООО «СтройДом», ООО «ИнвестСтрой»** (г. Брянск). Жалобы на бездействие МБОУ г. Брянска в связи с неисполнением условий договора на выполнение работ по ремонту помещений в части оплаты выполненных работ.

Жалобы ООО были направлены Уполномоченным в прокуратуру Брянской области в соответствии с указанием Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, согласно которого определено взаимодействие уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и региональными прокуратурами в сфере пресечения нарушений прав предпринимателей при производстве расчетов по исполненным государственным и муниципальным контрактам. Поручением Президента Российской Федерации Генеральной прокуратуре России вменено ежеквартальное проведение проверок соблюдения законодательства Российской Федерации в части, касающейся своевременной оплаты заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

По результатам рассмотрения обращений прокуратурой Бежицкого




района в целях устранения нарушений требований Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в управление образования Брянской городской администрации внесены представления, задолженность перед ООО погашена.

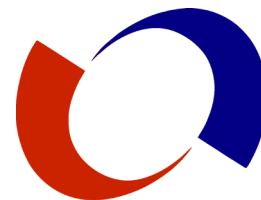
ООО «Ремонтно-механический завод Великолукского района» (г. Великие Луки Псковская область). Жалоба на бездействие районного отдела судебных приставов г. Брянска по исполнению решений суда.

В ходе рассмотрения жалобы в целях восстановления нарушенных прав ООО Уполномоченным направлена соответствующая информация в прокуратуру Брянской области о необходимости проведения проверки по фактам нарушений, препятствующим реализации судебных решений.

По результатам проверки прокуратурой Советского района г. Брянска руководителю УФССП России по Брянской области внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства в связи с неприятием сотрудниками Советского районного отдела судебных приставов г. Брянска исчерпывающих мер принудительного исполнения.

 **ИП Буховец Д.С.** (г.Брянск). Жалоба на бездействие органа следствия в связи с удержанием вещественных доказательств.


В августе 2016 года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился индивидуальный предприниматель, обжалующий действия сотрудников СО МО МВД России «Брянский» по изъятию в ходе обыска спортивного оборудования для игры в пейнтбол и бездействие по невозврату этого оборудования, признанного по уголовному делу вещественными доказатель-



ствами.

Уполномоченным были направлены соответствующие информации в прокуратуру Брянской области и УМВД России по Брянской области о проверке объективности предварительного расследования уголовного дела в части изъятия и приобщения вещественных доказательств, внесены конкретные предложения о проверке доводов предпринимателя о непричастности к расследуемому преступлению и, соответственно, о неправомерности изъятия и длительного удержания принадлежащего ему имущества.

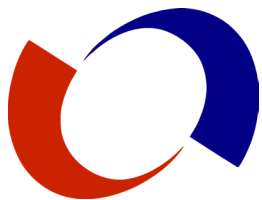
Прокуратурой Брянской области, прокуратурой Брянского района, СО МО МВД России «Брянский» доводы Уполномоченного приняты во внимание. Принято решение об отмене постановления о приобщении изъятого спортивного оборудования к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Спортивное оборудование возвращено предпринимателю для дальнейшего осуществления предпринимательской деятельности в области спорта.

 **ИП Козлова В.И.** (Брянский район). Жалоба на отказ в выдаче градостроительного плана земельных участков.

С июня 2016 года индивидуальному предпринимателю администрация Брянского района не выдавала градостроительный план земельных участков, мотивируя необоснованный отказ наличием возражений одного из жителей села в отношении строительства предпринимателем объекта торговли.

Уполномоченным направлена информация главе администрации Брянского района, содержащая требования об удовлетворении в досудебном порядке обращения предпринимателя.

Уполномоченным разъяснено, что в силу части 17 статьи 46 Градостро-



ительного кодекса Российской Федерации при обращении физического либо юридического лица в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче ему градостроительного плана земельного участка, орган местного самоуправления в течение 30 дней со дня поступления указанного заявления обязан осуществить подготовку градостроительного плана земельного участка, утвердить его и выдать заявителю без взимания платы.

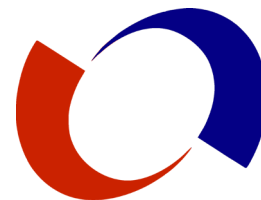
Градостроительный план земельных участков субъекту предпринимательства выдан, что дает ему возможность осуществить дальнейшие действия, направленные на получение разрешения на строительство объекта торговли.

ЗАО «Термопульс» (г. Брянск). Жалоба на бездействие районного отдела судебных приставов г. Брянска по исполнению решения суда.

В ходе рассмотрения жалобы в целях восстановления нарушенных прав ЗАО Уполномоченным направлена соответствующая информация в прокуратуру Брянской области о необходимости проведения проверки по фактам нарушений, препятствующим реализации судебного решения.

В целях восстановления нарушенных прав субъекта предпринимательской деятельности, Уполномоченным в прокуратуру Брянской области направлена соответствующая информация с предложением организации проверки по фактам нарушений, препятствующим реализации судебного решения по делу, применения исчерпывающих мер прокурорского реагирования.

По результатам рассмотрения информации Уполномоченного прокуратурой Советского района города Брянска проведена проверка соблюдения законодательства об исполнительном производстве, главному судебному приставу области внесено представление об устранении нарушений закона.



## Реализация специальных полномочий регионального уполномоченного, в том числе судебных

Участие Уполномоченного в оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизе нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской деятельности

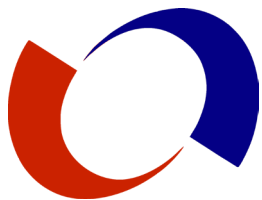
В целях устранения административных барьеров, коррупциогенных факторов, препятствующих поступательному развитию предпринимательской деятельности, в 2016 году Уполномоченным внесены следующие мотивированные предложения и замечания при проведении экспертиз действующих нормативных правовых актов, а также при проведении экспертиз проектов нормативных правовых актов:

### **в Брянскую городскую администрацию:**

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: «Проект решения Брянского городского Совета народных депутатов «О внесении изменений в Положение о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска»»;

✓ предложения и замечания на решение Брянского городского Совета народных депутатов от 29.04.2015 г. № 168 «О принятии Положения об управлении и распоряжении земельными участками на территории города Брянска»;

✓ предложения и замечания на нормативный правовой акт: постановление от 21.03.2016 г. № 820 Брянской городской администрации «Об утверждении Положения о порядке проведения аукциона на право размещения нестаци-



онарных торговых объектов на территории города Брянска»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: проект постановления Брянской городской администрации «Об утверждении Положения о порядке проведения аукциона на право размещения ярмарочных площадок с установленной периодичностью от 5 до 7 дней в месяц на территории города Брянска»;

✓ предложения и замечания на проект постановления Брянской городской администрации «Об утверждении Порядка проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории города Брянска»;

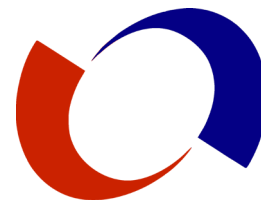
✓ предложения и замечания на муниципальный нормативный правовой акт города Брянска: решение Брянского городского Совета народных депутатов от 28.05.2008 № 991 «Об утверждении Правил землепользования и застройки территории муниципального образования город Брянск (для части территории муниципального образования)»;

✓ предложения и замечания на проект постановления Брянской городской администрации «Об утверждении Регламента внесения изменений в Схему размещения рекламных конструкций на территории города Брянска»;

✓ предложения и замечания на проект постановления Брянской городской администрации «Об определении размера вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами при движении по автомобильным дорогам местного значения и искусственным сооружениям города Брянска»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: постановление Брянской городской администрации «Об утверждении поряд-





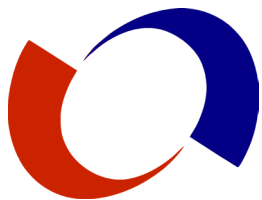
ка формирования Документа планирования регулярных перевозок в городе Брянске, установления, изменения и отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок в городе Брянске, утверждения и изменения расписаний движения транспортных средств по муниципальному маршруту регулярных перевозок в городе Брянске»;

✓ предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты Брянского городского Совета народных депутатов: в решение от 01.07.2011 г. № 556 «О принятии Положения о порядке подготовки материалов для разработки и утверждения Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска»; в решение от 27.06.2012 г. № 803 «О принятии Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: постановление Брянской городской администрации «О создании рабочей группы и утверждении Положения о порядке осуществления контроля за выполнением условий муниципального контракта или свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок в городе Брянске»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: «Проект решения Брянского городского Совета народных депутатов «О принятии Положения о порядке подготовки материалов для разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: «По-



ложение о взаимодействии органов муниципальной власти города Брянска при организации работы по освобождению земельных участков от незаконно размещенных на них объектов, не являющихся объектами капитального строительства, в том числе осуществлению демонтажа и (или) перемещения таких объектов»;

**в Департамент строительства и архитектуры Брянской области:**

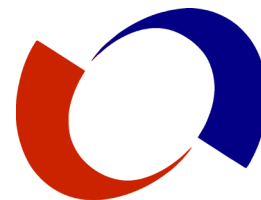
✓ предложения к проекту постановления Правительства Брянской области «Об утверждении Порядка предварительного согласования схем размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности Брянской области или муниципальных образований Брянской области, и вносимых в них изменений»;

**в администрацию Почепского района Брянской области:**

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: решение Почепского районного Совета народных депутатов «Об организации транспортного обслуживания в Почепском районе»;

✓ предложения и замечания на муниципальный нормативный правовой акт: постановление администрации Почепского района от 30.06.2011 г. № 338 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в рамках реализации муниципальных программ»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: постановление администрации Почепского района «Об утверждении Порядка установления регулируемых тарифов на перевозки по муниципальным марш-



рутам регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в границах муниципального образования «Почепский район»;

**в Департамент промышленности, транспорта и связи Брянской области:**

✓ предложения и замечания на проект закона Брянской области «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Брянской области»;

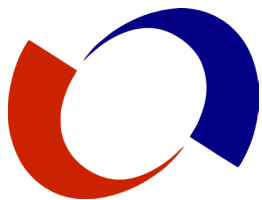
**в Департамент экономического развития Брянской области:**

✓ предложения и замечания на проект закона Брянской области «О внесении изменений в Закон Брянской области «О развитии малого и среднего предпринимательства в Брянской области»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: постановление Правительства Брянской области «Об утверждении шкалы для оценки критериев, по которым осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: постановление Правительства Брянской области «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства Брянской области в 2016 году»;

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: проект Закона Брянской области «О внесении изменений в Закон Брянской области от 29 февраля 2012 года № 8-3 «О регулировании отдельных вопросов в сфере розничной продажи алкогольной продукции на территории Брянской



области»»»;

✓ предложения и замечания на проект Закона Брянской области «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств»;

✓ предложения и замечания на проект закона Брянской области «О внесении изменений в Закон Брянской области № 91-З от 29 сентября 2011 года «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории Брянской области»;

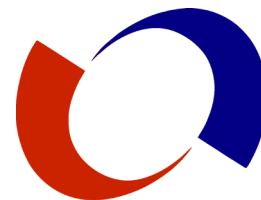
✓ предложения и замечания на нормативный правовой акт: постановление от 19.06.2015 г. № 286-п Правительства Брянской области «Об организации деятельности розничных рынков в Брянской области»;

✓ предложения и замечания на Закон Брянской области от 03.07.2010 г. (в редакции от 06.04.2016 г.) № 54-З «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Брянской области»;

#### **в Брянский городской Совет народных депутатов:**

✓ предложения и замечания на нормативный правовой акт: решение № 387 от 30.03.2016 г. Брянского городского Совета народных депутатов «Об утверждении Положения о комиссии по проведению аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска»;

✓ предложения о внесении изменений и дополнений в Положение о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, принятое решением Брянского городского Совета народных депутатов от 27.06.2012 г. № 803 (в редакции Брянского городского Совета народных



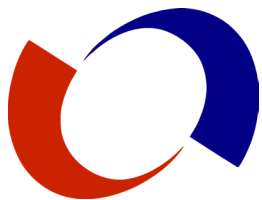
депутатов от 24.02.2016 г. № 363) - в целях принятия Положения, учитывающего права и законные интересы малого бизнеса в сферах торговли и услуг; установлении переходного периода, установления преференций;

**в администрацию Суражского района Брянской области:**

✓ предложения и замечания на проект нормативного правового акта: постановление администрации Суражского района «Об утверждении Порядка предоставления субсидий начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства на создание собственного дела (грантовая поддержка)».

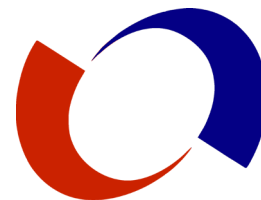
В большинстве случаев предложения Уполномоченного приняты во внимание, разработчиками проектов внесены в проекты, а также в действующие нормативные правовые акты соответствующие изменения и дополнения.

Так, с учетом предложений Уполномоченного до настоящего времени не приняты предполагаемые к принятию нормативные правовые акты, предусматривающие внесудебный порядок сноса нестационарных торговых объектов, а также торги на право размещения ярмарочных площадок. До утверждения Порядка проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории города Брянска принято решение Брянского городского Совета народных депутатов об утверждении формы торгов в виде аукциона. Учтены предложения о внесении изменений в проект нормативного правового акта - Регламент внесения изменений в Схему размещения рекламных конструкций на территории города Брянска в части установления конкретных сроков принятия решений по результатам рассмотрения заявлений заинтересованных лиц о согласовании либо отказе в согласовании внесения изменений в Схему. Учтены предложения



о внесении изменений в проект нормативного правового акта, определяющего размер вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами при движении по автомобильным дорогам местного значения и искусственным сооружениям города Брянска, по исключению из проекта коэффициентов, признанных недействующими апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации. Приняты во внимание предложения Уполномоченного в части разработки более детальной регламентации контрольных функций при осуществлении контроля за выполнением условий муниципального контракта или свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городе Брянске. Учтены также предложения и замечания в отношении нормативных правовых актов или их проектов, регламентирующих предоставление субъектам предпринимательства субсидий, организацию пассажирских перевозок, перемещение транспортных средств на специализированную стоянку.

Вместе с тем, в связи с непринятием разработчиками проектов нормативных правовых актов ряда предложений и замечаний Уполномоченного об устранении коррупциогенных факторов, а также непринятием предложений Уполномоченного по внесению изменений в действующие нормативные правовые акты, Уполномоченным направлены соответствующие информации в прокуратуру Брянской области для проведения антикоррупционной экспертизы в порядке статьи 9.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», внесения актов прокурорского реагирования, а случае их отклонения - направления заявлений в суд о признании нормативных правовых актов недействительными в части, с заявлением ходатайств о рассмотрении этих



заявлений с участием 3 лица - Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области.

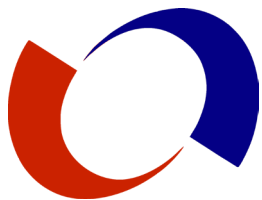
## Реализация судебных полномочий регионального Уполномоченного

В 2016 году представитель Уполномоченного приняла участие в следующих судебных заседаниях.

В качестве защитника по административному делу в судебных заседаниях Брасовского районного суда 24.03.2016 г., Брянского областного суда 04.02.2016 г., 17.05.2016 г. по результатам рассмотрения жалобы ИП Голенок Н.М., принятой к производству Уполномоченным в 2015 году. Защита индивидуального предпринимателя осуществлялась в течение длительного времени.

В 2015 году индивидуальный предприниматель по результатам совместной проверки прокуратуры и инспекции пожарного надзора на основании постановления прокурора района о возбуждении дела об административном правонарушении, постановлением административного органа была привлечена к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ. Первоначально ей было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей. При этом в постановлении указывалось на наличие более 20 нарушений.

Не согласившись с таким решением по административному делу, предприниматель обжаловала постановление в ГУ МЧС России по Брянской об-



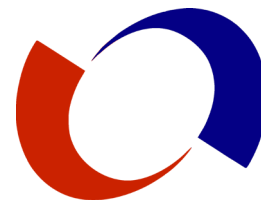
ласти. Необоснованное постановление главного государственного инспектора района по пожарному надзору было отменено. Дело направлено для повторного рассмотрения в административный орган. Повторным постановлением главного государственного инспектора района по пожарному надзору индивидуальный предприниматель вновь признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей. Это постановление содержало только 4 нарушения.

Предприниматель обратилась с заявлением к Уполномоченному о вступлении в административное дело в качестве защитника при обжаловании постановления административного органа в суде общей юрисдикции.

Определением районного суда в 2015 году предпринимателю было отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении. На данное определение районного суда Уполномоченным направлена жалоба в Брянский областной суд. Решением Брянского областного суда необоснованное определение районного суда отменено. Дело об административном правонарушении направлено в районный суд для рассмотрения по существу.

Далее районный суд вновь не стал рассматривать административное дело и возвратил его в административный орган. Это решение районного суда было обжаловано Уполномоченным в Брянский областной суд по тем основаниям, что при привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, вынесении постановления прокурора района о возбуждении дела об административном правонарушении и постановления





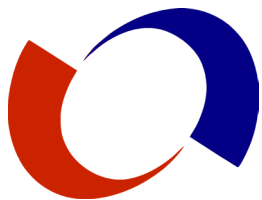
административного органа по административному делу были допущены существенные нарушения КоАП РФ. Решением Брянского областного суда необоснованное решение районного суда о возвращении административного дела в инспекцию по пожарному надзору отменено, дело направлено в районный суд для рассмотрения по существу.

Районный суд, рассмотрев в 2016 году административное дело, оставил в силе постановление административного органа о привлечении предпринимателя к административной ответственности и назначении наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

При последующем обжаловании Уполномоченным этого решения в Брянский областной суд, решение районного суда 17.05.2016 г. областным судом оставлено без изменения.

В июне 2016 года Уполномоченным направлена надзорная жалоба председателю Брянского областного суда. Постановлением от 31.08.2016 г. надзорная жалоба удовлетворена: назначенное предпринимателю наказание в виде штрафа изменено на предупреждение. В настоящее время обжалование судебного акта надзорной инстанции продолжено в Верховном Суде Российской Федерации.

В качестве 3 лица по заявлению ИП Белоусова А.Е. о признании недействительным решения и предписания от 15.10.2015 г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по жалобе № 51 ООО «Источник жизни» на действия комиссии по проведению конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, выразившихся в нарушении порядка определения победителей конкурса

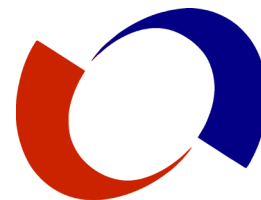


на право размещения нестационарных торговых объектов на территории в г. Брянске по местам №№ 15.12, 15.14, 15.16 в Схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска - в судебных заседаниях арбитражных судов первой (19.04.2016 г.), апелляционной (05.08.2016 г.) и кассационной (08.11.2016 г.) инстанций.

Индивидуальный предприниматель - победитель конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов по соответствующим местам в схеме размещения данных объектов - обратился к Уполномоченному в ноябре 2015 года.

Предприниматель указал, что, приступив к оформлению необходимых документов на торговые объекты, узнал о решении и предписании от 15 октября 2015 года УФАС по Брянской области, в соответствии с которыми организатору конкурса - Брянской городской администрации - предписано отменить протоколы заседания конкурсной комиссии и повторно осуществить процедуру оценки и сопоставления заявок и определения победителей конкурса.

В ходе рассмотрения обращения Уполномоченным установлено, что в нарушение требований Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дело по жалобе ООО «Источник жизни» о нарушении антимонопольного законодательства было рассмотрено УФАС по Брянской области в отсутствие предпринимателя как заинтересованного лица - победителя конкурса, что не позволило ему реализовать защиту своих прав при вынесении УФАС решения по жалобе ООО «Источник жизни». Судебной практикой данное обстоятельство при оспаривании аналогичных решений расценивается как самостоятельное процессуальное основание для признания решения недействительным.

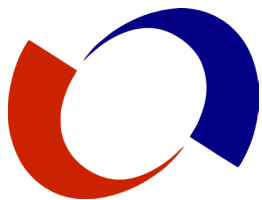


Кроме того, единственным мотивом принятия антимонопольным органом оспариваемого решения по жалобе ООО «Источник жизни» о нарушении антимонопольного законодательства, явился вывод о нарушении конкурсной комиссией Брянской городской администрации порядка оценки и сопоставления заявок с прилагаемыми к ним документами и порядок определения победителя конкурса. Однако данный вывод антимонопольного органа не мотивирован ссылками на нормы Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Решением антимонопольного органа не установлены необоснованные критерии оценки показателей участников конкурса, что могло бы привести к ограничению конкуренции, в том числе посредством создания преимущественных, дискриминационных, неравных условий для участников конкурса. Не установлена также неопределенность оценки показателей, которая позволила организатору конкурса злоупотребить своим правом.

По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченным для предпринимателя был подготовлен проект заявления в Арбитражный суд Брянской области о признании недействительными указанных ненормативных правовых актов УФАС по Брянской области.

В заявлении в Арбитражный суд участником процесса в качестве третьего лица был обозначен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области.

Решением от 14.04.2016 г. Арбитражного суда Брянской области по делу № А09-15678/2015 оспариваемые ненормативные правовые акты, вынесенные УФАС по Брянской области, нарушившие права предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности, признаны недействительными.

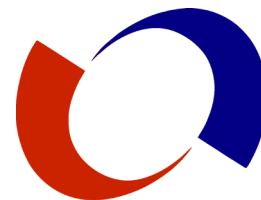


Не согласившись с решением суда первой инстанции, УФАС по Брянской области обжаловало его в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, который отменил решение Арбитражного суда Брянской области и своим постановлением отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований, не приняв во внимание вскрывшиеся в судебном заседании новые обстоятельства: факт предоставления на конкурс ООО «Источник жизни» документов, содержащих недостоверные сведения. Последующее обжалование апелляционного постановления в Арбитражный суд Центрального округа не повлекло его отмену.

В качестве 3 лица по заявлению ООО «ЭКС-МА» о признании недействительным уведомления департамента здравоохранения Брянской области об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности - в судебных заседаниях арбитражных судов первой (29.08.2016 г.) и апелляционной (26.12.2016 г.) (08.11.2016 г.) инстанций. В жалобе к Уполномоченному субъект предпринимательства указал, что исполнил весь объем лицензионных требований для получения лицензии на осуществление медицинской деятельности кабинетом предрейсового и послерейсового осмотра водителей, получил положительное заключение Управления Роспотребнадзора о соответствии помещений 1 этажа жилого дома, заявленных под медицинский кабинет, требуемым санитарным нормам и правилам.

По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченным для ООО был подготовлен проект заявления в Арбитражный суд Брянской области о признании уведомления департамента недействительным.

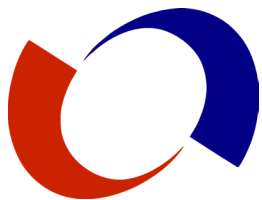
Арбитражным судом Брянской области отказано в удовлетворении за-



явленных ООО требований по мотивам того, что предпринимательская деятельность (медицинская деятельность) ООО в анализируемом случае должна осуществляться только при условии перевода жилого помещения в нежилое. Последующее обжалование решения суда первой инстанции в Двадцатый арбитражный апелляционный суд не повлекло его отмену. В настоящее время Арбитражным судом Центрального округа принята к производству кассационная жалоба на судебные акты первой и апелляционной инстанций.

## **Участие Уполномоченного в выездной проверке контрольно-надзорного органа**

В 2016 году представитель Уполномоченного приняла участие в выездной проверке, осуществленной Управлением ветеринарии Брянской области в отношении ИП Степурко О.В. (г. Брянск, ветеринарная клиника «Аист»). Основанием к проведению проверки явилось заявление о ненадлежащем, по мнению заявителя, оказании ветеринарных услуг. По результатам проверки факты, изложенные в заявлении, не подтвердились. Проверкой не установлено нарушений, предпринимателем созданы надлежащие условия для клинического осмотра, оказания амбулаторного лечения и проведения хирургических операций.



## **Раздел III**

### **3. ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ НЕСОВЕРШЕНСТВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПРОБЕЛАМИ В РЕГУЛИРОВАНИИ, ОШИБКАМИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

#### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ**

По результатам мониторинга, проведенного Уполномоченным с привлечением общественных организаций и предпринимателей, с учетом мнения ведущих бизнес-сообществ региона, обозначены проблемы и решения в сфере правоприменения действующих норм регулирования предпринимательской деятельности, проблемы и решения в части несовершенства действующего законодательства, представленные ниже в формате таблицы.

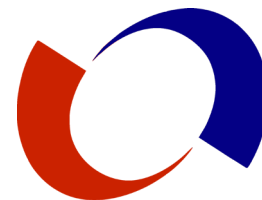
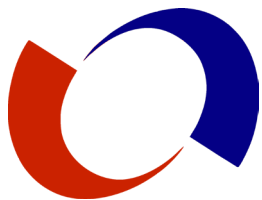


Таблица: «Проблемы предпринимателей, обусловленные несовершенством законодательства, пробелами в регулировании, ошибками правоприменительной практики, предложения по решению»

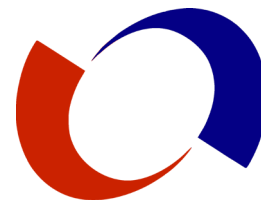
Проблемы	Причины	Предложения по решению
<p>Отказ в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности кабинетом предрейсового и послерейсового осмотра водителей, размещаемом в индивидуальном жилом доме, при выполнении соискателем объема лицензионных требований.</p>	<p><b>Ошибки правоприменительной практики.</b></p> <p>Проблема обозначилась при рассмотрении письменного обращения ООО «ЭКС-МА» о признании недействительным уведомления департамента здравоохранения Брянской области (далее - департамент) об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности кабинетом предрейсового и послерейсового осмотра водителей, предполагаемым к размещению на 1 этаже индивидуального жилого дома.</p> <p>Представитель Уполномоченного в качестве 3 лица участвовал в судебных заседаниях первой и апелляционной инстанций арбитражных судов.</p> <p>Установлено, что департаментом вынесен отказ по основанию - несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.</p>	<p>Несоответствие соискателя лицензии ООО «ЭКС-МА» конкретному лицензионному требованию, обозначенному в Положении № 291, Федеральном законе № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» ответчиком не доказано, судами первой и апелляционной инстанций не установлено, что свидетельствует о неверном применении судами норм права. Отказ департамента в предоставлении лицензии ограничивает права ООО в сфере предпринима-</p>



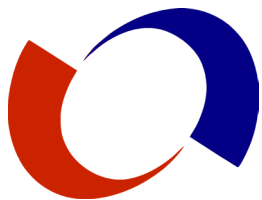
Между тем, весь объем лицензионных требований, предусмотренный Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 г. № 291 (далее - Положение № 291), ООО был исполнен. Вместе с тем и департамент, и суды указывают на необходимость осуществления перевода жилого помещения в нежилое, основываясь на требованиях ст. 288 Гражданского кодекса РФ, в то время как эта норма не определена законодателем и не используется правоприменителем для соискателя в качестве лицензионного требования. Конкретные требования к зданиям, строениям, сооружениям и (или) помещениям, как нежилым, так и жилым при осуществлении в них медицинской деятельности в соответствии с заявленным видом этой деятельности предъявляются в соответствии с подпунктом г) пункта 7 Положе-

тельской деятельности. Представителем Уполномоченного подготовлена кассационная жалоба, принятая к производству Арбитражным судом Центрального округа.





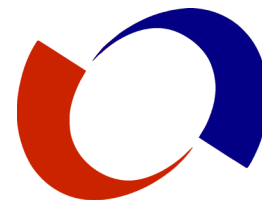
ния № 291 как к нежилым, так и к жилым зданиям (помещениям), в которых осуществляется медицинская деятельность, Эти установленные требования обязывают соискателя лицензии предоставить в лицензирующий орган сведения о наличии выданного в установленном порядке санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений и (или) помещений, необходимых для выполнения соискателем лицензии заявленных работ (услуг), что было исполнено ООО. Таким образом, не нормы гражданского либо жилищного законодательства, а нормы СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утвержденные постановлением от 18.05.2010 г. N 58 главного государственного санитарного врача РФ, устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию организаций, осуществляющих медицинскую деятельность, предназначены для индивидуальных предпринимателей



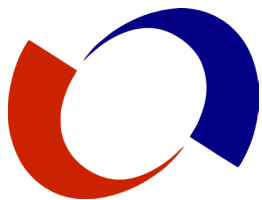
и юридических лиц, осуществляющих медицинскую деятельность, подлежат применению при выдаче санитарно-эпидемиологических заключений соискателям лицензии на осуществление медицинской деятельности, допускают размещать в жилых зданиях амбулаторно-поликлинические медицинские организации мощностью не более 100 посещений в смену, включая фельдшерско-акушерские пункты (ФАПы), организации с дневными стационарами.

В соответствии с судебной практикой соискателю лицензии может быть отказано в выдаче лицензии только по основаниям, предусмотренным законами и нормативными правовыми актами, регулирующими соответствующую деятельность.

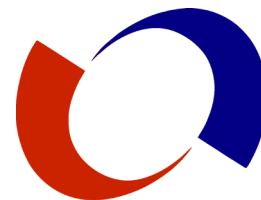
В обоснование законности принятого решения об отказе в выдаче лицензии уполномоченным органом подлежит доказать не только законность основания отказа, но также и фактическое наличие такого основания. Недоказанность наличия оснований для отказа рассматривается судами как основание для признания недействительным решения об отказе в выдаче лицензии.



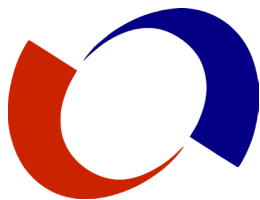
<p><b>Проблемы размещения нестационарных объектов торговли, услуг в связи с неприятием изменений в Федеральный закон № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».</b></p>	<p><b>Несовершенство законодательства, пробелы в регулировании.</b></p> <p>Проблемы размещения и эксплуатации нестационарных объектов торговли, услуг актуальны для предпринимателей региона на протяжении нескольких лет, обозначаются устными и письменными обращениями субъектов предпринимательства.</p> <p>Определились следующие действия органов местного самоуправления, направленные на ограничение поступательного развития малого бизнеса в нестационарных объектах торговли и оказания услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- изменение представительными органами формы торгов с конкурса на аукцион;</li><li>- неприятие муниципальных программ, дающих преференции отдельным категориям предпринимателей (реализация продукции собственного производства, с/х продукции, печатной продукции и т.д.);</li><li>- установление срока размещения нестационарных объектов не более, чем на 5 лет;</li><li>- неприятие нормативных правовых актов, устанавливающих единообразные архитектурно-дизайнерские требования к объектам;</li><li>- согласование предпринимателями размещения объекта с 13 ведомствами;</li><li>- невключение в нормативные правовые акты положений о размещении объектов предоставления услуг;</li></ul>	<p>Поскольку анализируемая проблема крайне актуальна для всех субъектов малого и среднего бизнеса на всей территории Российской Федерации, приносится предложение в целях установления единообразного применения оснований и условий формирования на местах схем размещения нестационарных объектов, с учетом положительной правоприменительной практики регионов в кратчайшие сроки</p>
---	--	--



	<ul style="list-style-type: none"><li>- наличие длительных сроков рассмотрения предложений о размещении объектов;</li><li>- введение в нормативные правовые акты положений о внесудебном порядке демонтажа объектов.</li></ul>	принять соответствующие меры к урегулированию на федеральном уровне порядка размещения нестационарных объектов в регионах Российской Федерации в рамках Федерального закона № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
<b>Проблемы размещения рекламных конструкций в связи с не разработкой единых (полных) схем,</b>	<b>Несовершенство законодательства, пробелы в регулировании.</b> Проблемы размещения рекламных конструкций обозначились устными и письменными обращениями субъектов предпринимательства в связи с бездействием органов местного самоуправления, обусловленным несвоевременной разработкой и принятием в соответствии с требованиями Феде-	Поскольку анализируемая проблема крайне актуальна для всех субъектов малого и среднего бизнеса на всей территории



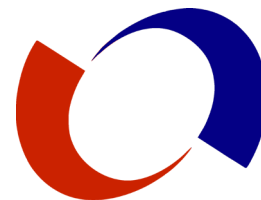
<p><b>демонтажа рекламных конструкций в разумные сроки, их оставления в форме обременения в период торгов.</b></p>	<p>рального закона № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» единых (полных) схем размещения рекламных конструкций до 01.01.2014 г., что повлекло для рекламных агентств - субъектов предпринимательства негативные последствия:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- сокращение в г. Брянске с 400 до 240 мест размещения рекламных конструкций;</li><li>- не определение и не включение в схему мест размещения рекламных конструкций на земельных участках, принадлежащих на праве собственности юридическим и физическим лицам;</li><li>- эксплуатацию рекламных конструкций сверх сроков в соответствии с ранее заключенными договорами;</li><li>- принятие органами местного самоуправления срочных мер к немедленному демонтажу значительного числа рекламных конструкций.</li></ul> <p>В целях разрешения возникшей проблемы субъектами предпринимательства были предприняты следующие меры: обращение в прокуратуру Брянской области, обжалование в Арбитражный суд Брянской области предписаний Брянской городской администрации о демонтаже рекламных конструкций, обсуждение актуальных проблем в сфере рекламного бизнеса на заседаниях Экспертного совета в УФАС по Брянской области и общественного</p>	<p>Российской Федерации, в 2017 году системная проблема рассмотрена на заседании АНО «МЦОП «Бизнес против коррупции»», по результатам которого подготовлен проект внесения изменений в Федеральный закон № 38-ФЗ «О рекламе».</p> <p>Внести в статью 19 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» следующие изменения: часть 5.8 дополнить текстом следующего содержания: «Разработка схемы размещения рекламных конструкций на зе-</p>
--	--	---



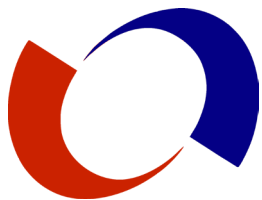
комитета Брянской ТПП.

Обращение Уполномоченного в прокуратуру Брянской области с предложениями о внесении изменений в нормативные правовые акты не дало положительного результата.

мельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, осуществляется на конкурсной основе независимой организацией, имеющей лицензию на архитектурную деятельность. Первичная схема размещения рекламных конструкций должна разрабатываться единой на всех видах собственности и включать все виды и типы рекламных конструкций. Только после утверждения такой схемы разрешается внесение новых мест размещения, изменений и дополнений в схему. Схемы размещения рекламных конструкций, равно как и внесение в них изменений, должны включать все рекламные конструкции, которые были ранее установлены и эксплуатировались на основании соответствующих разрешений и заключенных договоров до утверждения схемы при отсутствии у владельцев этих рекламных конструкций задолженности платежей по договору на размещение. Заключение договора



		<p>на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов только на вновь разрабатываемые и вносимые в схему места».</p> <p>часть 21 дополнить текстом следующего содержания: «При наличии объективных причин, влекущих невозможность осуществления в месячный срок демонтажа рекламных конструкций по предписаниям органа местного самоуправления, демонтаж осуществляется в разумные сроки, необходимые для организации соответствующих работ».</p> <p>часть 23 дополнить текстом следующего содержания: «Рекламные конструкции, на размещение которых истек срок действия разрешения, не демонтируются прежним собственником в течение месяца в случае наличия договора на приобретение рекламной конструкции в этот же срок победителем торгов».</p>
--	--	--



**Высокая кадастровая стоимость земельных участков, обусловленная непрозрачностью механизма государственной кадастровой оценки.**

**Несовершенство законодательства, пробелы в регулировании.**

Проблемы высокой кадастровой стоимости недвижимости по-прежнему обозначаются значительным количеством устных обращений предпринимателей.

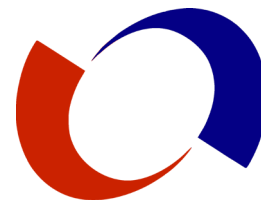
Субъекты предпринимательства, имеющие в собственности либо арендуящие объекты недвижимости, в т.ч. земельные участки, воспользовавшись правом на обжалование в суде кадастровой стоимости по результатам государственной кадастровой оценки в 2010 году, после оценки кадастровой стоимости в 2015 году, вновь вынуждены нести значительные судебные издержки в целях установления кадастровой стоимости объекта, равной его рыночной стоимости.

Процесс оспаривания результатов новой кадастровой оценки одновременно сопряжен с уплатой налога либо арендной платы, исчисляемых с действующей кадастровой стоимостью, в результате

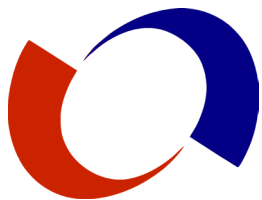
Внесение изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в целях установления единого порядка перерасчета платежей, аналогичного установленному для исправления технической ошибки в сведениях государственного кадастра недвижимости, о величине кадастровой стоимости, не соответствующей рыночной стоимости, с даты внесения в государственный кадастр недвижимости соответствующих сведений о кадастровой стоимости;

- установление права субъектов предпринимательства самостоятельно производить оценку рыночной стоимости земли в целях внесения этих сведений в государственный кадастр недвижимости с последующим зачетом расходов на оценку в счет уплаты обязательных платежей;

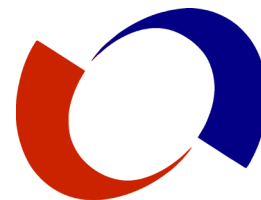




	<p>чего субъекты предпринимательской деятельности несут тяжелое бремя расходов.</p> <p>Как и в 2015 году, так и истекшем 2016 году основными причинами сложившейся ситуации являются:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- наличие недостоверной информации в государственном кадастре недвижимости;</li><li>- отсутствие единообразной методики - стандарта оценки кадастровой стоимости объектов недвижимости.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- предоставление возможности субъектам предпринимательства при производстве государственной кадастровой оценки земель предоставлять объективную информацию о своем объекте недвижимости.</li></ul>
--	---	--



<p><b>Введение в действие Федерального закона № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», влекущего негативные последствия для развития малого и микробизнеса в регионе.</b></p>	<p>3 июля 2016 года был принят <b>Федеральный закон №290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»</b> и отдельные законодательные акты РФ, предусматривающей существенный рост административной и финансовой нагрузки на микро- и малые предприятия.</p>	<p>Брянской областной Думе рекомендовать В порядке законодательно инициативы предложить внесение изменений в Федеральный закон №290-ФЗ в части исключения требования об обязательном применении ККТ в отношении тех, кто раньше ее не обязан был применять (ЕНВД, патентная система налогообложения) или переноса сроков вступления данного требования в силу в отношении указанной категории субъектов предпринимательской деятельности до 2021 года.</p>
---	---	--



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

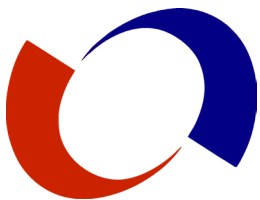
Создание института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области свидетельствует о том, что руководство региона продолжает политику диалога с предпринимательским сообществом с целью создания соответствующих условий ведения бизнеса.

Основное назначение института Уполномоченного по защите прав предпринимателей - защита и поддержка каждого предпринимателя, соответственно, поддержка экономики России. Это определяет роль и значение института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в системе органов государственной власти.

Защита прав и законных интересов предпринимателей - ответственная задача, стоящая перед Уполномоченным региона. Реальное восстановление нарушенных прав представителей бизнеса позволит существенно повысить эффективность защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности области, рост их деловой активности, соответственно, экономической привлекательности Брянского региона.

Деятельность Уполномоченного в 2016 году строилась на принципах открытости и доступности, готовности к диалогу со всеми заинтересованными органами в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

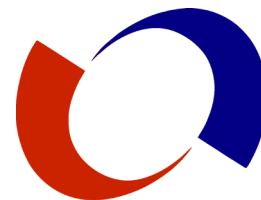
Развитие и совершенствование института Уполномоченного, несомненно, окажет положительное влияние на формирование благоприятного предпринимательского климата в регионе. Выработка и реализация системной программы взаимодействия омбудсмена с властью, реализация в полном объе-



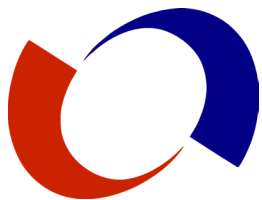
ме предоставленных федеральным и региональным законами полномочий позволит обеспечить соблюдение прав и законных интересов предпринимателей, создать благоприятные условия для развития бизнеса.

**Уполномоченный по защите  
прав предпринимателей  
в Брянской области**

**П. А. Адасиков**



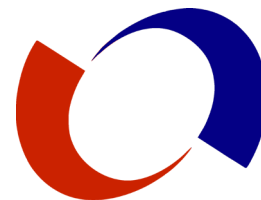
## Приложения



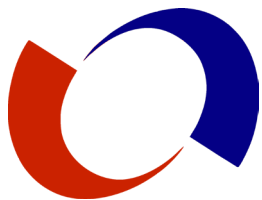
**Анализ поступивших в 2016 году к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Брянской области письменных и устных обращений по предмету правового регулирования**

Приложение №1

	Письменные обращения			Остаток	Устные обращения		
	Принято	Разрешено	Удовлетворено		из них		
					Принято и разрешено РУП	Принято и разрешено общ. помощниками	в общ. приемной
Жалобы на уголовное преследование субъектов предпринимательской деятельности	2	3	1		3		
Жалобы субъектов предпринимательской деятельности на действия (бездействие) и решения правоохранительных органов, прокуратуры по заявлениям субъектов предпринимательской деятельности, в т.ч. на необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела	1	3	1		3		
Жалобы на привлечение субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности					4		
Жалобы о нарушениях прав субъектов предпринимательской деятельности при проведении проверок контрольно-надзорными органами	2	2			8		



Жалобы о нарушениях антимонопольного законодательства (торги, конкурсы, вытеснение с рынка услуг)	4	3	1	1	2		
Жалобы о нарушениях в сфере земельных и имущественных отношений (аренда, выкуп, кадастровый учет)	14	13	1	1	25		1
Жалобы на превышение полномочий, необоснованные отказы, злоупотребление правом, неисполнение должностных обязанностей должностными лицами органами государственной власти, местного самоуправления, иных органов и организаций	8	6	4	2	13		
Обращения по вопросам налогового законодательства, страховых и пенсионных платежей	1	2			3		1
Жалобы на решения арбитражных судов	3	3			2		
Обращения по вопросам неисполнения договорных обязательств	4	3	2	1	5		1
Жалобы на нарушение таможенного законодательства		1	1				
Обращения по вопросам уголовного и уголовно-процессуального законодательства					1		
Обращения по вопросам арбитражного и гражданского законодательства	1	1			6		
Обращения по вопросам, не относящимся к компетенции Уполномоченного	2	1		1	4		1
Итого	42	41	11	6	79		4

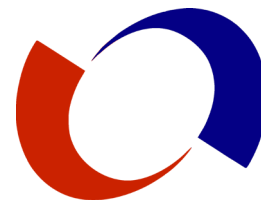


**Анализ поступивших в 2016 году к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Брянской области письменных и устных обращений по субъектам правового регулирования**

Приложение № 2

	Всего обращений	121
	Письменные обращения	42
	Устные обращения	79
	Индивидуальные обращения	121
	Коллективные обращения	1
Субъекты обращений	ИП	65
	ООО, ЗАО, ПК	50
	КФХ	3
	Физические лица	3
	Общественные организации предпринимателей	-





Анализ поступивших в 2016 году к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Брянской области письменных и устных обращений по муниципальным образованиям области

Приложение № 3

Муниципальные образования	Количество обращений
Брасовский район	80
Выгоничский район	1
город Дятьково	2
Жуковский район	4
Карачевский район	1
Клетнянский район	1
Климовский район	1
город Клинцы и Клинцовский район	2
Комаричский район	10
Мглинский район	2
Всего	121

